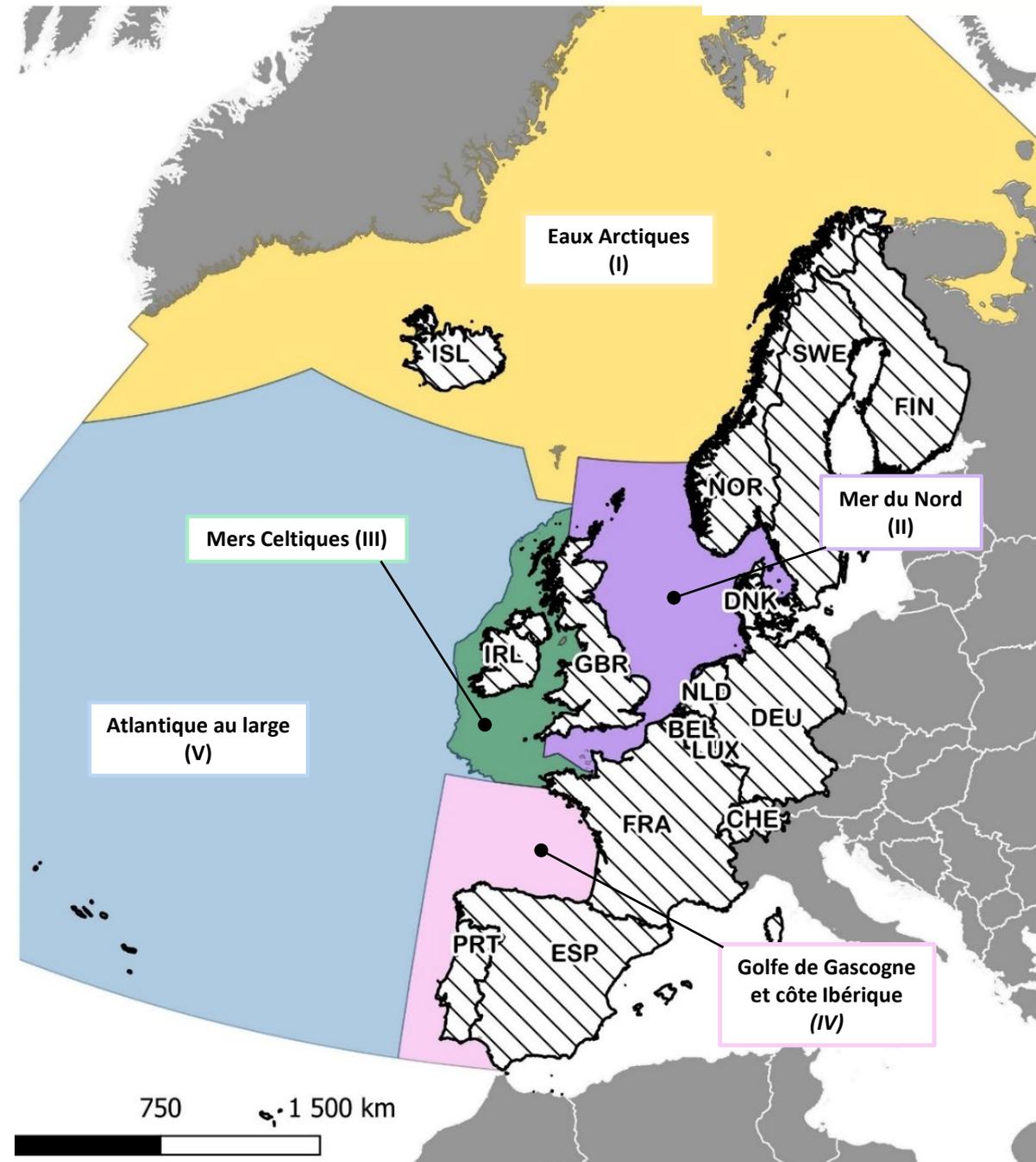


Evaluations OSPAR de la grande alose, du saumon atlantique et de l'anguille européenne

ACOU Anthony & RAITIF Julien

- CMR pour **Atlantique Nord Est**
 - Engage les **15 PC** à stopper le **déclin des spp/hab**, en particulier restaurer ceux considérés comme **menacés et/ou en déclin** par l'établissement de mesures de protections (§ Bergen statement 2010)
- nécessité d'évaluer l'état écologique des spp/hab et leurs pressions à l'échelle des écorégions



Liste OSPAR POSH des espèces et habitats menacés et/ou en déclin

Liste sp/hab adoptée en 2008

- 18 habitats benthiques
- 5 invertébrés
- 9 oiseaux marins
- 2 tortues marines
- 4 mammifères marins
- 22 « poissons » marins

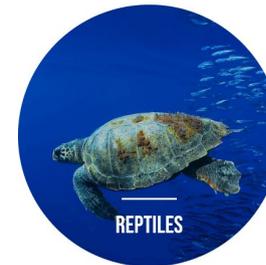
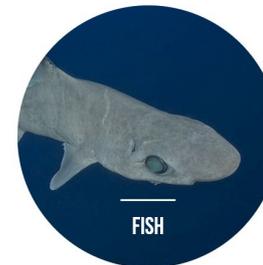
dont 5 POMI :

- esturgeon *Acipenser sturio*
- grande alose *Alosa alosa*
- lamproie marine *Petromyzon marinus*
- saumon atlantique *Salmo salar*
- anguille européenne *Anguilla anguilla*



LIST OF THREATENED AND/OR DECLINING SPECIES & HABITATS

The OSPAR Strategy for the Protection and Conservation of Ecosystems and Biological Diversity foresees that the OSPAR Commission will identify species and habitats in need of protection. The OSPAR List of Threatened and/or Declining Species and Habitats has been developed to meet this commitment. It is based on nominations by Contracting Parties and Observers to the Commission of species and habitats which they consider to be in need of priority protection.



[← Back to Species & Habitats](#)

Pour chaque spp/Hab de la liste : documents de reference (“**Background Doc**” en 2008/09)

Calendrier et pilotage des évaluations des POMI

- esturgeon (FRA, 2020): II, III, IV
- lamproie marine (NOR, 2022): I, II, III, IV
- grande alose (FRA, 2022): II, III, IV
- saumon atlantique (FRA, 2022): I, II, III, IV
- anguille européenne (FRA, 2022): I, II, III, IV

→ Appel à données/experts nationaux

→ 6 « workshops » en visio, 34 experts nationaux de 7 pays (BEL, DNK, FRA, NOR, PRT, GBR et SWE) mobilisés

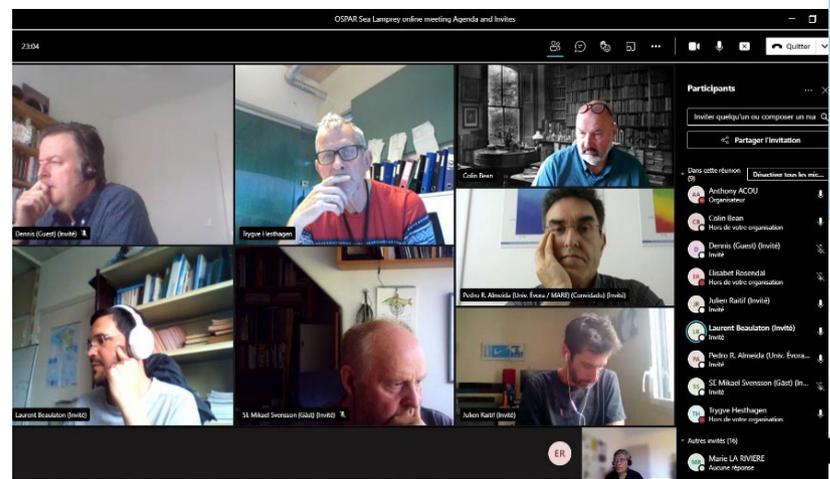
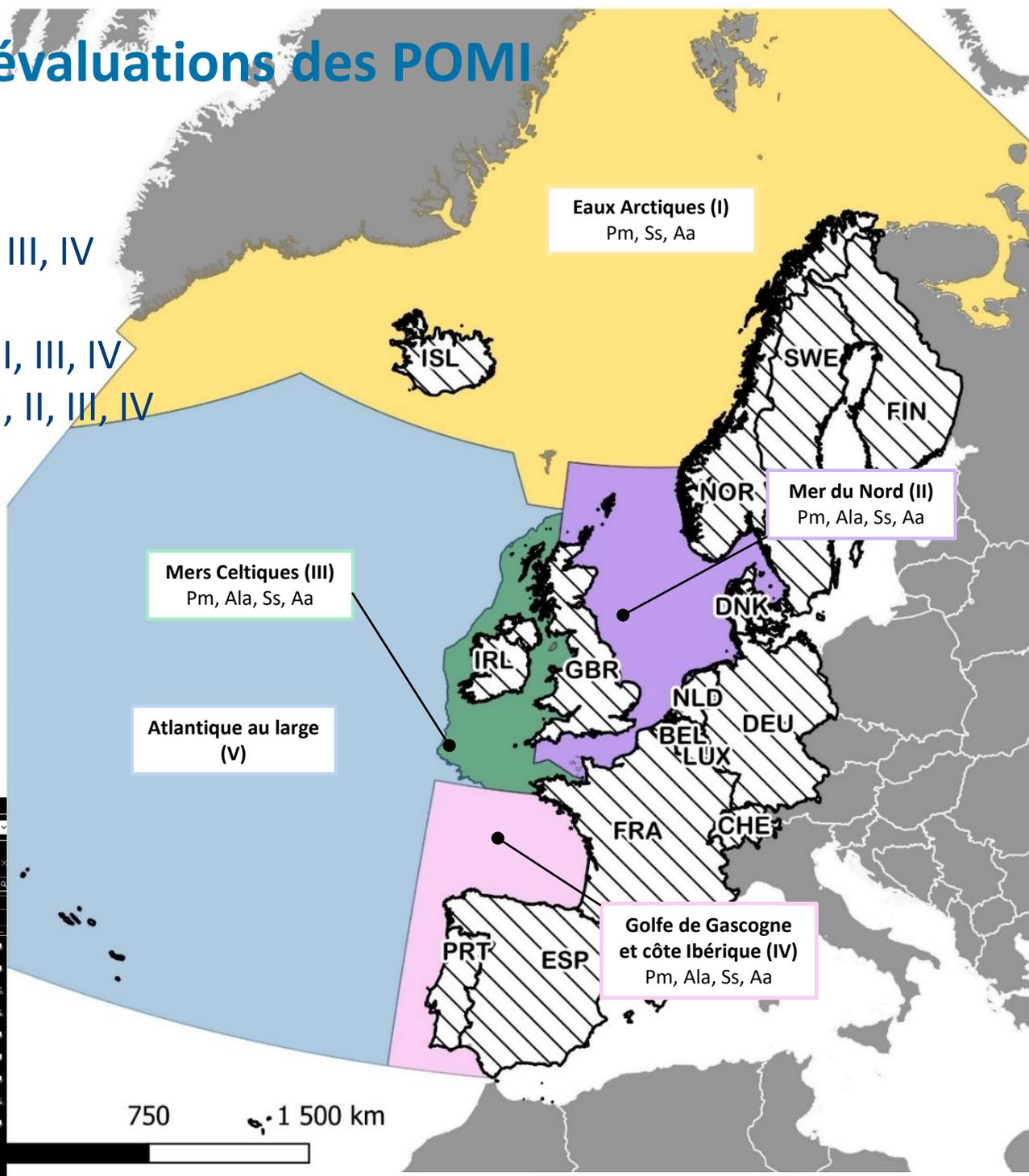


Photo du workshop de la grande alose (Acou A).

Contenu de l'évaluation

1. Messages clés et résumé de l'évaluation

2. Informations générales

3. Aire de repartition géographique et distribution

4. Taille/abondance de la population

5. Démographie/Condition

6. Menaces et impacts

7. Mesures (visant à lutter contre les principales pressions exercées par les activités humaines ou à conserver l'espèce/l'habitat)

8. Conclusion

9. Lacunes de connaissance

10. Références

Evaluation du statut écologique

Evaluation des menaces/impacts

Guidance on the Development of Status Assessments for the OSPAR List of Threatened and/or Declining Species and Habitats (OSPAR Agreement 2019-05), as prepared by OSPAR: technical guidance on a pragmatic approach for assessing the status of OSPAR Threatened and/or Declining Species and Habitats is available at <https://www.ospar.org/documents?v=40966>.

Evaluation de l'état écologique

Espèce X		Distribution	Abondance	Condition	Etat écologique global
Région	I				
	II	↓1	↓1	↓3	
	III	↑2	↑2	↑3	
	IV	?	↔3,5	↔3,5	
	V				

Tendance du critère

- ↓ tendance à la baisse
- ↑ tendance à l'augmentation
- ↔ stable
- ? - inconnu

Période d'évaluation = de 2008 à 2022; soit 1 (anguille) à 3-4 (alose) générations

Types d'évaluation

- 1 – directe basée sur des données
- 2 – indirecte basée sur des données
- 3 – Evaluation tierce avec correspondance géographique forte
- 4 – Evaluation tierce avec correspondance géographique partielle
- 5 – dire d'experts

Méthodes mixtes sont possibles

Catégorie d'état écologique

-  - mauvais
-  - bon
- ? – inconnu

Compte tenu des faibles données en mer disponibles, les évaluations ont été basées sur des données ou évaluations tierces acquises ou réalisées principalement en eau douce

Evaluation des menaces/impacts

Assessment of key pressures	Habitat alteration (spawning and nursery sites)		Poaching		Bycatch mortality		Introduction of non-indigenous sturgeons into open waters		Pollution		Estuarine and coastal feeding habitat alterations		Changes to river flowrate		Predation by introduced non-indigenous species (i.e. <i>Silurus glanis</i> , <i>Zander lucioperca</i>)		Threat or impact		
Region	I																		NA
	II	↔	2	↓	5	↔	2	↑	1	↔	1	↑	2	↑	2	↔	1	↔	5
	III	?	5	↓	5	↔		↑	1	↔	1	↑	2	↑	2	↑	1	↔	5
	IV	↔		↓	5	↓	1	↑	1	↔	1	↔	1	↑	2	↑	1	↔	5
	V																		

Tendance

- ↓ baisse des p^{ales} pressions et activités humaines
- ↑ hausse des p^{ales} pressions et activités humains
- ↔ pressions et activités humaines stables
- ? Tendance incertaine

Période d'évaluation = de 2008-2009 à 2022

Type d'évaluation

- 1 – directe basée sur des données
 - 2 – indirecte basée sur des données
 - 3 – Evaluation tierce avec correspondance géographique forte
 - 4 – Evaluation tierce avec correspondance géographique partielle
 - 5 – dire d'experts
- Méthodes mixtes sont possibles*

Etat de menace/impact

-  - Menaces ou impacts significatifs
-  - Pas d'évidence d'une menace ou impact significatif
- ? – information disponible insuffisante
- NA – Non Applicable

Résultats – grande alose (sp. DHFF)



**OSPAR
COMMISSION**

Protecting and conserving the
North-East Atlantic and its resources



Allis shad

→ Evaluation basée sur eval. DHFF complétées par données/dire d'experts

Assessment of status	Distribution	Population size	Condition	Previous OSPAR status assessment	Status (overall assessment)	
Region	I				N/A	
	II	↔ ⁴	↔ ⁴	↔ ⁴	•	Poor
	III	↔ ⁴	↔ ^{1,4}	↔ ⁴	•	Poor
	IV	↓ ^{4,5}	↔ ^{1,4,5}	↔ ^{4,5}	•	Poor
	V					N/A

→ Evaluation des menaces/impacts

Assessment of threats	Barrier to species movement (Obstacle to migration)	Removal of target species (Fishing at estuary); Removal of non-target species (By-catch at sea)	Freshwater habitat alteration or loss excluding barrier effects	Input or spread of non-indigenous species (i.e. predation by <i>Silurus glanis</i>)	Climate change	Extraction of, or mortality/injury to, wild species (Water intake from hydropower turbines and pumping stations)	Threat or impact
Region	I						N/A
	II	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↑ ⁵	↑ ⁵	?
	III	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↑ ⁵	↑ ⁵	?
	IV	↑ ^{5,4}	↔ ^{5,4}	↔ ^{5,4}	↑ ⁵	↑ ⁵	↑ ⁵
	V						N/A

1 – directe basée sur des données; 2 – indirecte basée sur des données; 3 - Evaluation tierce avec correspondance géographique forte; 4 - Evaluation tierce avec correspondance géographique partielle; 5 – dire d'experts

Résultats – saumon atlantique



→ Evaluation du statut écologique (pas mal de pistes creusées mais finalement ICES database pour Abondance; littérature + dire d'experts pour les autres critères)

Assessment of status		Distribution	Abundance	Condition	Previous OSPAR status assessment	Status
Region	I	↔ ^{3,5}	↔ ^{2,3,5}	↔ ^{3,5}	•	Poor
	II	↔ ^{3,5}	↓ ^{2,3,5}	↔ ^{3,5}	•	Poor
	III	↔ ^{3,5}	↓ ^{2,3,5}	↓ ^{3,5}	•	Poor
	IV	↔ ^{3,5}	↔ ^{2,3,5}	↔ ^{3,5}	•	Poor
	V					N/A

→ Evaluation des menaces/impacts

Assessment of threats		Barrier to species movement (Building of dams and navigation weirs)	Input of other substances (synthetic/non-synthetic) (Water pollution)	Extraction of, or mortality/injury to, wild species (Hydrological manipulation)	Removal of target species (Fisheries exploitation)	Climate change	Ocean acidification	Genetic modification and translocation of indigenous species, Introduction of microbial pathogens, Input of nutrients, Input of organic matter, Input of genetically modified species / translocation of species, Loss of/change to natural biological communities (Farmed salmonid aquaculture)	Input or spread of non-indigenous species [Non-native salmonid invasion]	Threat
Region	I	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↓ ^{2,5}	↔ ⁵	↔ ^{2,5}	↑ ⁵	? ⁵	
	II	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↓ ^{2,5}	↑ ^{3,5}	↔ ⁵	↑ ⁵	? ⁵	
	III	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ^{2,5}	↑ ^{3,5}	↓ ⁵	↔ ⁵	? ⁵	
	IV	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↑ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ⁵	
	V									NA

1 – directe basée sur des données; 2 – indirecte basée sur des données; 3 - Evaluation tierce avec correspondance géographique forte; 4 - Evaluation tierce avec correspondance géographique partielle; 5 – dire d'experts

Résultats – anguille européenne



→ Evaluation du statut écologique (Index recrutement du WGEEEL, dire d'experts/biblio)

Assessment of status	Distribution	Population/abundance	Condition	Previous OSPAR status assessment	Status (overall assessment)	
Region	I	↔ ^{2,5}	↔ ^{1,3,5}	?	•	Poor
	II	↔ ^{2,5}	↔ ^{1,3,5}	?	•	Poor
	III	↔ ^{2,5}	↔ ^{1,3,5}	?	•	Poor
	IV	↔ ¹	↔ ^{1,3,5}	?	•	Poor
	V					N/A

→ Evaluation des menaces/impacts

Assessment of key pressures	Barrier to species movement (Obstacles blocking access to upstream and downstream migrations)	Extraction of, or mortality/injury to, wild species (Water intake from hydropower turbines and pumping stations)	Input of other substances (synthetic/non-synthetic) (Effect on contaminants on reproductive potential)	Removal of target species (Legal fishing)	Removal of target species (Illegal Fishing (poaching) and Illegal trade)	Removal of non-target species (By-catch mortality)	Freshwater Habitat loss	Input or spread of non-indigenous species (Parasitic infection by nematode <i>Anguillicola crassus</i>)	Input or spread of non-indigenous species (non-indigenous predators); Loss of / change to natural biological communities (predation by natural predators)	Climate change	Threat or impact (conclusion based on the above rows)	
Region	I	↔ ⁵	↔ ⁵	?	↓ ³	N/A	↔ ⁵	↔ ⁵	↔ ^{1,5}	↑ ⁵	↑ ^{1,5}	
	II	↓ ^{1,5}	↑ ⁵	?	↓ ³	?	?	↓ ⁵	↔ ^{1,5}	↑ ⁵	↑ ^{1,5}	
	III	↓ ^{1,5}	↑ ⁵	?	↓ ³	?	?	↓ ⁵	↔ ^{1,5}	↑ ⁵	↑ ^{1,5}	
	IV	↔ ⁵	↑ ⁵	?	↓ ³	?	?	↔ ⁵	↔ ^{1,5}	↑ ⁵	↑ ^{1,5}	
	V											N/A

1 – directe basée sur des données; 2 – indirecte basée sur des données; 3 - Evaluation tierce avec correspondance géographique forte; 4 - Evaluation tierce avec correspondance géographique partielle; 5 – dire d'experts

- 3 espèces toujours menacées et/ou en déclin dans les régions OSPAR (idem pour AS et PM)
- Niveau de confiance variable en fonction du type de données (quantitatif vs qualitatif)

	Statut écologique	Menaces/impacts
<i>Alosa alosa</i>	moyen	Faible à moyen
<i>Salmo salar</i>	élevé	Faible à moyen
<i>Anguilla anguilla</i>	moyen à élevé	Faible à élevé

- Evaluation des menaces/impacts la plus complexe par manque de données
- Réactualisation des évaluations prévues dans 6 ans avec perspectives d'évaluer, pour certaines espèces, des états/pressions dans le milieu marin ?

Guidance on the Development of Status Assessments for the OSPAR List of Threatened and/or Declining Species and Habitats (OSPAR Agreement 2019-05), as prepared by OSPAR: technical guidance on a pragmatic approach for assessing the status of OSPAR Threatened and/or Declining Species and Habitats est disponible ici: <https://www.ospar.org/documents?v=40966>

The list of threatened and/or declining species and habitats on the OSPAR list (Agreement 2014-02) est disponible ici : <https://www.ospar.org/work-areas/bdc/species-habitats/list-of-threatened-declining-species-habitats>.

Case Reports for the OSPAR List of threatened and/or declining species and habitats sont disponibles ici : https://qsr2010.ospar.org/media/assessments/p00358_case_reports_species_and_habitats_2008.pdf

Background Document for European eel (OSPAR Publication 479/2010), disponible ici: https://qsr2010.ospar.org/media/assessments/Species/P00479_european_eel.pdf

Background Document for Allis shad (OSPAR Publication 418/ 2009), disponible ici : https://qsr2010.ospar.org/media/assessments/Species/P00418_Allis_shad.pdf

Background Document for the common Sturgeon (OSPAR Publication 417/2009), disponible ici https://qsr2010.ospar.org/media/assessments/Species/P00417_common_sturgeon.pdf

Background Document for Sea lamprey (OSPAR Publication 431/2009), disponible ici: https://qsr2010.ospar.org/media/assessments/Species/p00431_Sea_lamprey.pdf

Evaluations 2020-2022 des 5 espèces de POMI, disponibles à l'adresse suivante:

<https://oap.ospar.org/en/ospar-assessments/committee-assessments/biodiversity-committee/status-assesments/>



**OSPAR
COMMISSION**

*Protecting and conserving the
North-East Atlantic and its resources*

Merci de votre attention



Allis shad



Atlantic salmon



European eel

The assessment of the status of species or habitats is intended to inform OSPAR's consideration of the effectiveness of the measures and actions that have been adopted and implemented by Contracting Parties. Thus, the focus of the assessment should be to explore if existing measures are effective and sufficient. This can be done by assessing the status of a feature, or through a proxy approach, by assessing changes in human activities and pressures that are threats to the feature.